

[1972 ஆகஸ்ட் 12]

(3) முந்தைய நாள் பேரவை நடவடிக்கை குறித்து முதலமைச்சரின் விளக்கம்

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, நேற்று மாலை அவை நடந்துகொண்டிருந்தபொழுது டெல்லிக்குச் செல்லுகின்ற—தாமரைத் திரு பதக்கம் வாங்குவதற்காக டெல்லிக்குச் செல்லுகின்ற—விடுதலை தியாகிகளை வழி அனுப்பி வைப்பதற்காக நானும் கல்வி அமைச்சரும், பின்தங்கிய நல அமைச்சரும் புகை வண்டி நிலையத்திற்குச் சென்றிருந்தோம். சென்றிருந்த நேரத்தில் இங்கு பேசிக்கொண்டிருந்த நண்பர் துரைமுருகன் அவர்களுடைய பேச்சைத் தொடர்ந்து சட்டசபையிலே ஏற்பட்டுவிட்ட சிறு விரும்பத்தகாத நிகழ்ச்சிக்கு நான் உள்ளபடியே என்னுடைய பெரு வருத்தத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அந்த நிகழ்ச்சி நடைபெற்றுக் கொண்டிருந்த நேரத்தில் வாக்கு வாதங்களுக்கிடையே நண்பர் ரா. ரா. முனுசாமி அவர்கள் தங்களுடைய இருக்கையில் உட்காருங்கள் என்று சொல்வதற்கு ஒரு தகாத வார்த்தையை சொன்னார் என்றும் நான் கேள்விப்பட்டேன். அது நாம் காத்து வருகின்ற இந்த ஆவையினுடைய மரபை நிச்சயமாக குலைக்கும்—குலைக்கிறது என்பதை நன்றாக உணர்கிறேன். அதற்காக நண்பர் முனுசாமி அவர்கள் தன்னுடைய வருத்தத்தை தெரிவித்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று தங்கள் மூலமாக கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. ரா. முனுசாமி: தலைவர் அவர்களே, நேற்றைய தினம் நடந்த நிகழ்ச்சிகளுக்கு வருத்தம் தெரிவிக்கிறேன்.

(4) நடைமுறைக் கேள்வி.

நீக்கப்பட்ட சில பகுதிகளை மீண்டும் நடவடிக்கைக் குறிப்பில் சேர்ப்பது குறித்து.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Sir, I would like to raise a point of Order. The point of Order is under Rule 83 (1) which states as follows:—

“Any Member may at any time submit a point of order for the decision of the Speaker but in doing so shall confine himself to stating the point.”

It is made easy for me by the kind reference made by the Hon. Chief Minister. Yesterday after the walk out, we understand from the papers to-day (I had no occasion to go and refer to official proceedings), reference to Communist Party and the Communist Party receiving money from Delhi for toppling the

1972 ஆகஸ்ட் 12] [Thiru K. T. K. Thangamani]

D.M.K Government and the subsequent exchanges have been expunged. I understand that under "expunction" your powers are very well defined. Under Rule 85 the Speaker, after having called the attention of the House to the conduct of a Member who persists in irrelevance or in tedious repetition either of his own arguments or of the arguments used by the other Members in debate or is speaking for the purpose of obstructing business, may direct him to discontinue his speech. Though the Hon. Deputy Speaker asked him not to persist, the hon. Member went on persisting and when he was challenged he must prove it if he is going to make such an allegation he said proof can be given if the matter is referred to Supreme Court Judge. At that point some exchanges were thrown at us by the Food Minister and then the Hon. Minister for Health gave a healthy ruling that if an allegation was made by a Member and if the responsible leader of the party to whom it is addressed says that it is not true, then all these things will go (interruption)—perhaps I may be wrong. He said that then only my version will stand. I say, Sir, that such a ruling will create an extra-ordinary position. I can make all sorts of allegations, foul allegations against the Minister. That will go into the reports and if the concerned Minister will say that it is not true, then according to what the Hon. Health Minister said, the subsequent statement by the Minister will stand. I do not know how this is correct. It will lead to an untenable position. It has never happened in the history of legislature.

In the matter of 'expunction' I did not have the opportunity to look into our books but only into Lok Sabha rules. Rules 380 of the Lok Sabha Rules says as follows :—

"If the Speaker is of opinion that words have been used in debate which are defamatory or indecent or unparliamentary or undignified, he may, in his discretion, order that such words be expunged from the proceedings of the House."

There is also very similar provision in our rules. I am just narrating this to help you. The very same point was raised before Lok Sabha and the Speaker has said that if a particular member goes on repeating 'I am helpless and the only thing I can do is to expunge the concerned portions'. He did not want the spell if

[Thiru K. T. K. Thangamani] [1972 ஆகஸ்ட் 12]

out further. It has come in for editorial comments and there was a very good editorial in 'Indian Express' saying how the Speaker is helpless and how when a particular Member does not want to help the proceedings of the House the only alternative for the Speaker is to name him and suspend him. That is the extreme punishment that can be imposed. So, Sir, I submit that after the words have been expunged, we stand by precedents. When there was a reference to Kamaraj putting some huge money in Hyderabad bank it was expunged. At the instance of the Chief Minister, it was re-opened and the expunged portion was included in the proceedings, the next day. The Chief Minister has made a reference to what happened yesterday and which has been expunged. I submit, Sir, from the precedents, that the expunged portion may be restored.

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : Sir, I want to clarify the position. The learned Member quoted something from the Lok Sabha Rules . . .

THIRU K. T. K. THANGAMANI : There is a corresponding rule in our Rules also, giving powers to the Speaker. Identical words have been adopted here also.

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : No; not identical words. I am afraid the hon. Member is mistaken. Our Rule says that even if there is anything irregular, if somebody talks against the rules, even then it could be expunged. My learned Friend should see the difference. Anything irregular also can be expunged according to our Rules. Therefore, we are required to maintain a higher standard than Lok Sabha Rules. If anybody says anything against the Rules, that can be expunged. We have put it so purposely.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சார், நேற்று மாலையில் மதிப்பிற்குரிய துணைச் சபாநாயகர் அவர்கள் தலைமை தாங்கிய நேரத்திலே நடந்த நிகழ்ச்சிகளைப்பற்றி நான் இப்பொழுது பேசுவரவில்லை. ஏனென்றால் பல விஷயங்களை எக்ஸ்பஞ்ச் செய்திருக்கிறார்கள். நம்முடைய அவையிலே விவாதங்கள் சரியான முறையிலே நடக்க வேண்டுமென்று சொல்லி, நாம் நல்ல முறைகளைக் கடைப்பிடிக்க வேண்டுமென்ற முறையிலே, நான் இப்பொழுது நம்முடைய விதிகள் 83 (1) படி சில கருத்துக்களைச் சொல்லலாம் என்று கருதுகிறேன். நேற்று மாலையில் நம்முடைய

1972 ஆகஸ்ட் 12] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். நேற்று கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு விஷயத்தைச் சொன்னார்கள், ஒரு குற்றச்சாட்டைச் சொன்னார்கள். அந்தக் குற்றச்சாட்டிற்கு எந்தவிதமான அடிப்படை ஆதாரங்களும் இல்லாமல் ஒரு சிறிய கடிதம்கூட வைத்துக்கொள்ளாமல் பேசினார்கள். நேற்றைய தினம் விவாதம் காரசாரமாக நடக்க வேண்டுமென்ற ஆசை எங்களுக்கு இல்லை, எல்லோரும் நல்ல மூடினோம் தான் இருந்தோம். There was no MALA FIDE on our part. ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும் பொழுது, இந்தமாதிரி நிலைமை வந்தால் கட்சியைச் சேர்ந்த யாராவது, கம்யூனிஸ்டு கட்சியாக இருந்தால் அதனுடைய தலைவரும், சுதந்திரக் கட்சியாக இருந்தால் அதனுடைய தலைவரும், அதை மறுத்துவிட்டால் அதுவே போதும் என்று சொன்னார்கள். இப்படி பயங்கரமான ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டால் அதனுடைய விளைவுகள் எப்படி ஏற்படும் என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டும். இப்படி ஒரு சூலிங் கொடுத்துவிட்டால், நாளைக்கு ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் அப்படிப் பேசுவார்கள், பிறகு மறுத்துவிட்டால் போகிறது என்று பேசுவார்கள். ஆகவே, அது சரியல்ல என்பதைச் சொன்னோம். மகிப் பிற்றூரிய துணைச் சபாநாயகர் அவர்கள் முடிவாக ஒன்றும் சொல்லவில்லை. பேசுகிற நேரத்திலே எக்ஸ்பஞ்ச் செய்யவில்லை. நாங்கள் அவர்கள் அப்படிச் சொன்னது தப்பு என்று சொன்ன நேரத்திலே . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கொஞ்சம் தாமதமாக சபைக்கு வந்தார்கள். அது சம்பந்தமாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் வருத்தம் தெரிவித்து விட்டார்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: சபாநாயகராக இருந்தாலும், சேர்மனாக இருந்தாலும் எப்படி இதைப்பற்றி அவருடைய சூலிங் இருக்க வேண்டுமென்று நான் நினைக்கிறேன் என்றால்—இதைப்பற்றி உடனடியாக சூலிங் கொடுத்தால் நல்லதாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்—நாங்கள் நேற்று வெளிநடப்புச் செய்ததற்குப் பிறகு எக்ஸ்பஞ்ச் செய்திருக்கிறார்கள், நான் தெரிவித்துக் கொள்வது என்னவென்றால் யார் பேசினாலும் எக்ஸ்பன்க்ஷன் வேண்டாம், பொது மக்கள் நன்றாகத் தெரிந்து கொள்ளட்டும், கண்ணியக்குறைவாக நாங்கள் நடந்து கொண்டிருந்தால், அல்லது எதிர்க்கட்சிகள் சரியாக பேசவில்லை யென்றாலும், அல்லது ஆளுங்கட்சி சரியாகப் பேசவில்லையென்றாலும் அதைப் பற்றியெல்லாம் பொதுமக்கள் தெரிந்து கொள்ளட்டும். இதற்கு லோக் சபா சபாநாயகர் திரு. தில்லான் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற தீர்ப்பே நல்லதாக இருக்கும் என்று நான் நினைக்கிறேன். அது நம்முடைய சபாநாயகர் அவர்

[டாக்டர் எச் வி. ஹாண்டே] [1972 ஆகஸ்ட் 12]

களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

நம்முடைய கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும்பொழுது பாராளுமன்றத்திற்கும் நம்முடைய சபைக்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள், இங்கே அன்பார்விமெண்டரி வார்த்தைகளை யூஸ் பண்ணாவிட்டாலும் நீக்க முடியும், ஆனால் பாராளுமன்றத்திலே அவைகளைத்தான் நீக்க முடியும் என்று சொல்லி, நம்முடைய மட்டம் பாராளுமன்றம் மட்டத்தைவிட உயர்ந்த மட்டம் ஆக இருக்க வேண்டும் என்பதால்தான் நாம் அப்படிப் போட்டிருக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். பாராளுமன்ற மட்டம் உயர்ந்த மட்டமா அல்லது இது உயர்ந்த மட்டமா, என்பது வேறு பிரச்சனை. பாராளுமன்ற மட்டம் குறைவாக இருக்கின்ற முறையிலே இங்கே இப்பொழுது இது ஹையர் லெவலில் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள்.

We want our discussions to be at a higher level than that in Parliament. That means, the Parliament discussion might prove to be at a lower level.

என்றுதான் அர்த்தம் ஆகும். ஆகவே அது உயர்ந்த மட்டமா அல்லது இது உயர்ந்த மட்டமா என்ற பிரச்சனைக்குள் நாம் இப்பொழுது நுழைய வேண்டாம். (Interruptions) ஏனென்றால் நாம் உயர்ந்த மட்டத்தில் தான் இப்பொழுது டிஸ்கஸ் பண்ணிக்கொண்டிருக்கிறோம், அதனால்தான் சொல்கிறேன். இப்பொழுது இருக்கிற ரூலிங் பிரகாரம் என்ன ஆகும் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும்.

According to our Rules, the Speaker is given wide powers. A member need not have used unparliamentary words. The Speaker can expunge. Such discretionary power is given to the Speaker. The Speaker can expunge anything if he wants. ஸ்பீக்கர் அவர்கள் எதை வேண்டுமானால் எக்ஸ்பஞ்ச் செய்யலாம். நீங்கள் செய்கிறீர்கள் என்று நான் சொல்லவில்லை. அப்படி நான் சொன்னால் என்மீது உரிமைப் பிரச்சனை எழுப்பலாம்.

There is wide scope for expunging even if there is no use of unparliamentary expressions. ஒரு கட்சிக்கும் இன்னொரு கட்சிக்கும் பாசபட்சம் காட்டக்கூடிய ஒரு வாய்ப்பு இதனால் ஏற்படுகிறது. அந்த வாய்ப்பு இருக்கக்கூடாது என்று கருதுகிறேன். நான் அப்படிச் செய்கிறார்கள் என்று சொல்லவில்லை. அப்படியிருந்தால், அனாவசியமாக ஆளுங்கட்சிக்காரர்

1972 ஆகஸ்ட் 12] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

களுடைய பேச்சு எக்ஸ்பஞ்ச் ஆகாமல் இருக்கலாம், நாங்கள் பேசுகின்ற பேச்சுகள், எக்ஸ்பஞ்ச் ஆகலாம். ஆகவே நான் சபாநாயகர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்வது, அன்பார்லிமெண்டரி வார்த்தைகள் வந்தால் மட்டும் எக்ஸ்பஞ்ச் செய்யலாம். மற்றவைகள் எல்லாம் பொதுமக்கள் தெரிந்து கொள்ளக்கூடிய வகையிலே இருக்கட்டும். நேற்றைய தினம் உறுப்பினர் அவர்கள் பேசிக் கொண்டே போனார்கள், மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்கள் கூட ஹெஸ்ட் மினிஸ்டர் சொன்னதற்குப் பிறகு All right, the hon.

Member can go to the next point. என்றுகூடச் சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகு கொஞ்சம் வருத்தமான நிகழ்ச்சி நடந்ததால் நாங்கள் வாக் அவுட் செப்தோம். அதற்குப் பிறகு . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் துரைமுருகன் அவர்கள் பேசியதை எக்ஸ்பஞ்ச் செய்ய வேண்டுமென்று நீங்கள் கேட்டீர்களா? நீங்கள் நேற்றை தினம் அப்படித் கேட்டதற்கு, துணைச் சபாநாயகர் அவர்கள் மறுத்தார்களா?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அந்தத் தீர்ப்பின்மீது, துணைச் சபாநாயகர் அவர்கள் என்ன சொன்னார்கள். அவர்கள் மறுத்தால் போதும் என்று சொன்னார்கள். அமைச்சர் அவர்களுடைய யோசனை தீர்ப்பு அல்ல, சபைத்தலைவரால் ஏற்றுக்கொள்ளப்படக்கூடிய வகையிலே நடந்தது, as though accepted by the Chair அதற்குப் பிறகு அடுத்த நிகழ்ச்சிக்குச் செல்லுங்கள் என்று சொன்னார்கள். ஒரு உறுப்பினர் ஒரு குற்றச்சாட்டுச் சொல்லிவிட்டால் அதை கட்சித் தலைவர் மறுத்துவிட்டால் போதும் என்று சொல்லப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு ஒரு நிகழ்ச்சி நடந்தது. அந்த நிகழ்ச்சி நடந்ததற்குப் பிறகு அதற்காக நாங்கள் வெளிநடப்புச் செய்தோமேதவிர, வேறு எதற்காகவும் வெளி நடப்புச் செய்யவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, நேற்றைய தினம் நான் சொன்னது கருத்து, தீர்ப்பு அல்ல. அது ஆலோசனையாகக் கூறியது தான். அதைப்பற்றி தலைவரோ அல்லது துணைத் தலைவரோ அல்லது அந்த இடத்தில்தான் இருக்கிறார்களோ அவர்கள் தீர்மானிக்க வேண்டும். நான் சொன்னது, ஒரு கட்சியின்மீது இன்னொரு கட்சியைச் சேர்ந்த அங்கத்தினரோ அல்லது உறுப்பினர்களோ ஒரு குற்றச்சாட்டை எடுத்து வைத்தால் அதனாலேயே அந்தக் குற்றச்சாட்டு உண்மையாகாது என்பதுதான். அந்தக் குற்றச்சாட்டை பொறுப்புள்ள அந்தக் கட்சியின் தலைவர் மறுத்தாலும், அது கேள்விக்குரியது என்று எழுப்பினாலும் அந்தக் குற்றச்சாட்டு சட்டமன்ற நடவடிக்கையிலே இருந்தாலும் உண்மை என்று இன்னொருவர் நிரூபித்ததாக ஆகாது. அது வதந்தியாகத்தான்

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1972 ஆகஸ்ட் 12]

ஆகும். ஏற்கனவே நான் 10, 15 ஆண்டுக்காலம் சட்டமன்றத்திலும் மேலவையிலுமாக இருந்திருக்கிறேன். குற்றச்சாட்டுகளை யார்மீது சொன்னாலும் அதை மறுத்தால், மறுத்ததுதான் சட்டமன்றத்தில் உண்மையாக இருக்குமே தவிர சொல்பவர்களின் கருத்து உண்மையாக ஆகாது. திரு. துரைமுருகன் அவர்கள் பேசியது சட்டமன்றத்தில் ஏற்றுக்கொண்டதாக ஆகாது என்ற கருத்திற்காகத் தான் சொன்னேனே தவிர அவர் சொல்லியதை வலியுறுத்திச் சொல்ல வேண்டுமென்பதற்காகச் சொன்னதல்ல. அது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின்மீது சொல்லப்பட்டாலும், காங்கிரசின்மீது சொல்லப்பட்டாலும் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் மறுத்துவிட்டால், இன்னொருவர் நிரூபித்தால் தவிர உண்மையாகாது என்பதற்காகத்தான் தெரிவித்த கருத்தாகும். எனவே, துரைமுருகன் பேசியதை ஆதரிக்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் என்ற முறையில் நான் குறுக்கிடவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: அதேபோல் எல்லோருக்கும் நடைபெற்றால் ஒத்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU N. VEERASWAMY: Sir, on a point of order.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Sir, before the ruling is given let the House not be diverted by a fresh point of order.

MR. SPEAKER: It may pertain to the point of the hon. Member.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, yesterday something unfortunate and extraordinary had happened and it was really surprising that many Members had been indulging in certain vituperative language which had been taken exception to by the hon. Member, Thiru Thangamani. Certain charges were levelled and there was a heated exchange and in the midst of that exchange it had been asked whether the hon. Member would be in a position to prove those allegations which had been flung at that party. The hon. Member, while accepting that challenge, went on saying that if a Supreme Court Judge were to be asked to conduct the enquiry, he would be in a position to substantiate the allegations made by him. That was the contention put forward by him. He had been persisting in that and that had been objected to. Consequent on the objections raised against it, a heated emotion had taken place inside the House. As a result of that, something unfortunate had

1972 ஆகஸ்ட் 12] [Thiru R. Ponnappa Nadar]

happened and that is now rectified to some extent. But I would once again point out that Members, while they speak, should not indulge in irrelevance or in tedious repetition and that has been referred to in Rule 85. Whether it is irrelevant or repetition, that is a matter for the Presiding Officer to decide and in his discretion he had given certain ruling.

So far as the expunction of the matter is concerned, the point that has been referred to by the hon. Member, Thiru Thangamani, is now pending consideration before this House. I would once again reiterate that if any indecent or unparliamentary or undignified or grossly irregular things had happened inside the House, those things could be expunged at the discretion of the Hon. Speaker. Now the discretion has been exercised by the Presiding Officer. When the Hon. Chief Minister raised the point that when any hon. Member wanted an expunction of those words and if the Chair refused it, a walk-out would be proper and that kind of argument I am not able to follow.

So far as the walk-out is concerned, when the atmosphere inside the House became so oppressive that a further continuance in the House had been rendered impossible, we were impelled to walk out. I feel that if this sort of thing is allowed in an unrestricted and unbridled manner, it would cause a bad name for the Tamil Nadu Legislature. So far as the Tamil Nadu Legislature is concerned, it has been stated that this is a very peaceful House, a model House and we have always been praising eminent Members who had adorned this House for maintaining the decency and decorum of the House. I think that will be continued by the Members. If the sort of things which happened yesterday are allowed to continue, the Opposition which is numerically very little, cannot function effectively. So for protecting us, the Hon. Speaker should give sufficient protection for the Opposition and that is the reason why we say that this is an important matter which requires careful consideration of this House and also by all the Members of this House so that the dignity of the House and the rights of the Members should be upheld and no reflection or unfounded allegation should be flung at the Opposition leaders. So I think it is better that the whole proceedings are de-expunged and the matter may stand as it is and it is for the parliamentarians and

[Thiru R. Ponnappa Nadar] [1972 ஆகஸ்ட் 12]

the public to judge how we perform in this House. Once again I request that de-expunction may be ordered so that the whole thing can form part of the official record. That is the submission which I have to make in regard to this matter.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, Rule 242 says— 'The Speaker shall have power to regulate the conduct of business of the Assembly in all matters not provided for in the Constitution or the rules.' இங்கே இருக்கும் சட்டசபை சபாநாயகருக்கு எவ்வளவு அதிகாரங்கள் கொடுக்க முடியுமோ அவ்வளவு அதிகாரங்கள் இந்த ரூலிலே கொடுத்திருக்கிறார்கள். கான்ஸ்டிடியூஷனில் தேவையில்லை, ரூலில் தேவையில்லை, இருந்தாலும் ரெகுலேட் செய்வதற்கு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நேற்று நடந்தது என்ன? கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இஷ்டத்திற்கு எதையோ சொல்லிக்கொண்டிருந்தார்கள். நாங்கள் ஏதாவது சாதாரண பிரச்சனைகளைச் சொன்னாலும் ஆதாரம் இருக்கிறதா ஆதாரம் இருக்கிறதா என்று கேட்சக் கூடியவர்கள் All kinds of baseless allegations were flung at the 'All India party.' என்று சொல்லும்பொழுது எங்களுக்குப் பாதுகாப்பிற்கு என்ன இருக்கிறது? ரெவின்யூ அமைச்சரவர்கள் அதைத் திசைத்திருப்பி, சேலஞ்சிற்குப் போய் விடக்கூடிய நிலை ஏற்பட்டது. சுகாதார அமைச்சரவர்கள், எதை வேண்டுமானாலும் சொல்லுவார்கள், மறுத்துவிட்டால் போதும் என்று சொல்கிறார்கள். அதைப்போல் நாங்களும் சொல்கிறோம், நீங்களும் மறுத்துவிடுங்களேன். ஆனால் நாங்கள் சொன்னால்மட்டும் ஆதாரம் என்கே ஆதாரம் என்கே என்று ஏன் துடிக்கிறீர்கள்? எதிர்க்கட்சிகள் சிறிய எண்ணிக்கையில் இருக்கின்றன என்ற எண்ணத்தில் சட்டசபை நிகழ்ச்சிகளை நடத்துவது ஆபத்து. நேற்றையதினம் ஆண்களையே அப்படிச் சொன்னால் எங்களைப்போன்ற பெண்களுக்கு என்ன பாதுகாப்பு இருக்கும்? நாங்கள் இருப்பது எண்ணிக்கையில் குறைவாக இருக்கிறோம் என்றால் உட்காருடா என்று சொல்லும் அளவிற்குப் போகிறோம் என்றால் அது மிகவும் வருந்தத் தக்கது. சபாநாயகரவர்களுக்கு நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன், நாங்கள் எண்ணிக்கையில் குறைந்திருக்கிறோம் என்ற ஒரே காரணத்திற்காக, அவர்கள் 184 பேர்கள் இருக்கிறார்கள் என்ற ஒரே எண்ணத்தினாலே எப்படியும் நடத்தலாம் என்று நினைத்திருந்தால் கட்டாயமாக சட்டசபையில் வாதம் என்பது நடைபெற முடியாது.

Sir, under rule 242, the Chair shall exercise all his power under his command. Only then the Legislature can function with some dignity and decorum.

1972 ஆகஸ்ட் 12]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்களும், கட்சித் தலைவர்களும் இங்கே பல பிரச்சனைகளை எழுப்பினார்கள். ஆனால் திரு. தங்கமணி அவர்கள் ஒழுங்குப் பிரச்சனை ஒன்றை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். நான் இவ்வளவு நேரம் விவாதமாக அனுமதித்தேன் என்று யாரும் கருதிக்கொள்ளத் தேவையில்லை. பாராளுமன்ற மரபுகள், சம்பிரதாயங்கள், முக்கியமான பிரச்சனைகள் அல்லது வேறுமாதிரியான விவகாரங்கள் எதுவாயிருந்தாலும் அந்தப் பிரச்சனைகளுக்கு நல்ல விளக்கம் கிடைக்கவும், நல்ல வடிவம் கிடைக்கவும் வாய்ப்பு கிடைத்ததற்கு நான் உள்ளபடியே மகிழ்ச்சியடைகிறேன். அதற்குமுன் இங்கே எழுப்பியிருக்கும் பிரச்சனைகளைச் சுருக்கமாகச் சொன்னால் நல்லது. இரண்டு மூன்று பிரச்சனைகள்தான் இப்பொழுது நம்முடைய தீர்ப்பிற்கு உரிய பிரச்சனையாகும். ஒன்று, எக்ஸ்பஞ்ச் செய்த பகுதிகள் மீண்டும் இருக்க வேண்டுமென்பது திரு. தங்கமணி அவர்களின் கோரிக்கை. அதே கோரிக்கையை நம்முடைய திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும் மற்றவர்களும் ஆதரிக்கிறார்கள்.

நடுவில் வந்த கோரிக்கை மாண்புமிகு சுகாதார இலாகா அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கருத்தை வெளியிட்டார்கள். ஒரு உறுப்பினர் ஒரு பலத்த குற்றச் சாட்டை சாட்டிவிட்டு பின்னர் அந்தக் கட்சியின் தலைவர் அவர்கள் இல்லை என்று மறுத்துவிட்டால் அது சரியாகப் போய்விடுமா என்பது இன்னொரு பிரச்சனை. மூன்றாவதாக, ஒரு உறுப்பினருக்கு உரிமை இருக்கிறது என்பதால் என்ன வேண்டுமானாலும் பேசலாம். எந்தவிதமான கட்டுப்பாடும் இல்லாத வகையில், கட்டுதிட்டங்களுக்கு உட்படாத முறையில் பேசலாம் என்பது கூடாது. பொறுப்பு இருக்கவேண்டும். இந்த மூன்று பிரச்சனைகள்தான் இங்கு எழுப்பப்பட்டிருக்கிற ஒழுங்குப் பிரச்சனையில் உள்ள பிரச்சனைகள் என்று நான் கருதுகிறேன். என் தீர்ப்பை நான் சொல்கிறேன்.

அப்படிச் சொல்வதற்கு முன்பாக நான் ஒருவிதத்தில் சந்தோஷப்படுகிறேன், ஒருவிதத்தில் வருத்தமும் அடைகிறேன். இங்கு பேசியவர்கள் பேரவைத் தலைவருக்குள்ள அதிகாரங்களைப் பற்றி, வரையறை இல்லாத அதிகாரங்களைப் பற்றி, எல்லையற்ற அதிகாரங்களைப் பற்றி, ஜனநாயக அடிப்படையில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரங்களைப் பற்றி பிரமாதமாக எடுத்துக் கூறினார்கள். ஆனால் நண்பர் ஹாண்டே அவர்கள்தான் உண்மை நிலையைச் சொன்னார்கள். சிலவேளைகளில் பேரவைத் தலைவர் 'ஹெல்ப்லெஸ்' ஆக ஆகிவிடுகிறார்கள். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களே ஹெல்ப்லெஸ்ஸாக பண்ணிவிடுகிறார்கள். மற்றவர்களும் சிலவேளைகளில் அப்படிப் பண்ணிவிடுகிறார்கள் என்பதையும் நாம் கான்கிரேட். பேரவைத் தலைவருக்குள்ள அதிகாரங்களை வைத்துக்கொண்டு

[பேரவைத் தலைவர்]

[1972 ஆகஸ்ட் 12]

நான் ஜனநாயக மரபுகளைக் காப்பாற்ற முயல்கிறேன். உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் ஜனநாயக மரபுகளைக் கடைப்பிடிக்க வேண்டும். நேற்று எந்தவிதமான காரியங்கள் நடந்திருந்தாலும் அவை உண்மையிலேயே வருத்தத்திற்கு குரியதுதான் என்ற நிலையை மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்களது பெரிய கண்ணியத்தையும், பாராளுமன்ற, ஜனநாயக மரபுகளை காப்பாற்ற வேண்டும் என்ற உணர்வையும், அவர்களது நல்ல மனோபாவத்தையும் நான் மனதாரப் பாராட்டுகிறேன்.

இன்று எழுப்பப்பட்டிருக்கும் பிரச்சனை நேற்றையதினம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்கள் இருந்த நேரத்தில் நடைபெற்ற ஒரு நிகழ்ச்சி. நேற்று நடந்த நிகழ்ச்சி இன்று எப்படி எழுந்தது என்றால், முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நல்ல வகையில், ஜனநாயக உணர்வோடு முந்திக்கொண்டதால் இப்பிரச்சனை வந்திருக்கிறது. நேற்று நடந்த நிகழ்ச்சிகள் குறிப்பேடுகளில் ஏறவேண்டுமென்ற பிரச்சனை எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது. பேரவைக் குறிப்பேட்டில் இருந்தாலும் இல்லாவிட்டாலும் ஏற்கனவே என்னென்ன விவாதிக்கப்பட்டனவோ அவைகள் எல்லாம் வெளியே வந்துவிட்டது என்ற முறையில் திரு. தங்கமணி அவர்களின் கோரிக்கையை நான் ஏற்று நேற்றையதினம் எக்ஸ்பஞ்ச் செய்யப்பட்ட பகுதிகள் மீண்டும் பேரவைக் குறிப்பேட்டில் ஏற வேண்டும் என்று நான் ஆணையிடுகிறேன். ஆனால் ஒன்றை தெளிவாகக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். பேரவைத் தலைவர் பதவி துரதிர்ஷ்டவசமானது. நான் கூட யோசித்துக்கொண்டிருக்கிறேன். இந்த அதிகாரங்களை எவ்வளவு நாட்களுக்கு அனுபவிக்கலாம் என்பதுபற்றி யோசித்துக்கொண்டிருக்கிறேன். டாக்டர் ஹான்டே அவர்களின் கருத்து பாராளுமன்ற ஜனநாயக மரபில் மிகவும் முக்கியமானது. எக்ஸ்பஞ்ச் செய்தால் அது எக்ஸ்பஞ்ச் செய்ததாக இருக்கவேண்டும். துணைச் சபாநாயகர் அவர்கள் அல்லது யார் வேண்டுமானாலும் இருக்கட்டும். துணைச் சபாநாயகர் எக்ஸ்பஞ்ச் செய்ய பகுதிகளை இன்று வருகிற தலைவர், “இல்லை, இல்லை இருக்கட்டும்” என்பதும், நாளை வருகிற தலைவர் “இல்லை, கூடாது” என்று சொல்வதும் சரியானதாகாது. ஒரு தடவை எக்ஸ்பஞ்ச் செய்தால் அது எக்ஸ்பஞ்ச் செய்ததுதான். அதற்கு அப்பிலே கிடையாது என்ற ரூலிங்கை நான் முன்முடி கொடுத்த ரூலிங்-க்கு அடுத்தபடியாகக் கொடுக்கிறேன். என் நிலைதான் துரதிர்ஷ்டவசமானது. முதல் நாள் எக்ஸ்பஞ்ச் செய்தது குறிப்பேட்டில் இருக்கட்டும் என்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் முன்பு ஒருமுறை கேட்டுக் கொண்டார்கள் அப்படிச் செய்யப்பட்டது. ஒருவேளை ஆளும் கட்சிக்கு மட்டும் சாதகமாக அப்படிச் கூறியதாக எண்ணக் கூடாது. அதே கோரிக்கையை இன்று திரு. தங்கமணி அவர்கள் எழுப்பியிருக்கிறார்கள்,

1972 ஆகஸ்ட் 12]

எக்ஸ்பஞ்ச் செய்தது மீண்டும் ஏட்டில் சேர்க்கப்பட வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். நேற்று எக்ஸ்பஞ்ச் செய்த பகுதிகள் குறிப்பேட்டில் ஏறுகின்றன. ஆனால், இனிமேல் யார் கொடுக்கிற ஆணையாகட்டும், எக்ஸ்பஞ்ச் செய்தால் அவை மீண்டும் ஏட்டில் ஏறக்கூடாது.

அடுத்தபடியாக, மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கருத்து, அவர்கள் யோசனையாகத்தான் சொன்னார்கள். ஒரு உறுப்பினர் ஒரு கருத்தைச் சொல்லி அவரது கட்சியின் தலைவர் அதை மறுத்துவிட்டால் அது குற்றமாக ஆகாது என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். அதை ஒரு ஜூனிக்காகச் சொல்லவில்லை. துணைச் சபாநாயகர் அவர்கள் அந்தக் கருத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை, உறுப்பினரே தான் சொன்னவற்றிற்கு பொறுப் பேற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். பொதுவாக அந்தக் கருத்து தான் எல்லோருக்கும் நல்லது. திரு. சுப்பு அவர்கள் ஒரு பயங்கரமான கருத்தை எடுத்துச் சொல்லி உடனே திரு. தங்கமணி அவர்கள் அதை மறுத்துவிட்டால் இரண்டுமே இருப்பதாக ஆகிவிடும். உறுப்பினர்களுக்கு உரிமைகள் இருப்பது போல் பொறுப்புணர்ச்சிகளும் உள்ளன. ஆகவே உறுப்பினர்கள் தாங்கள் சொல்வதற்கு பொறுப்பு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்தவராகயிருந்தாலும் சரி அல்லது எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்தவராகயிருந்தாலும் சரி தாங்கள் சொல்வதற்கு பொறுப்பேற்க வேண்டும்.

நேற்று திரு. துரைமுருகன் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். அதை நிரூபிக்க முடியுமா என்று கேட்டதற்கு சுப்ரீம் கோர்ட் ஜட்ஜை போட்டால் நிரூபிக்கிறேன் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அப்படிப் பேசியது வருந்தத் தக்கது. நான் திரு. துரைமுருகனுக்காகச் சொல்லவில்லை. ஆதாரம் உள்ளவைகளைப் பற்றித்தான் பேச வேண்டும். நேற்றையதினம் நடந்த நிகழ்ச்சிகள் மிகவும் வருந்தத் தக்கவையாகும். இந்தச் சட்டமன்றத்தின் பெருமையையும், நல்ல உயர்ந்த பாரம்பரியத்தையும் பாதிக்கும் அளவிற்கு கொந்தளிப்பு ஏற்பட்டதற்கு நான் அவ்வருத்தத்தில் பங்கு கொள்கிறேன். மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களின் உதார குணத்தைப் பாராட்டி, அவர்களது பெருமனதைப் பாராட்டி திரு. தங்கமணி அவர்கள் எழுப்பியுள்ள ஒழுங்குப் பிரச்சனையில் மீண்டும் நேற்று எக்ஸ்பஞ்ச் செய்த பகுதிகள் பூராவும் நடவடிக்கைகளில் இடம் பெறுகிறது என்று ஆணையிட்டு இதோடு என் தீர்ப்பை முடிக்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தாங்கள் வருத்தத்தோடு சில விஷயங்களைச் சொன்னீர்கள். 'மே'-ல் ஸ்பீக்கரைப் பற்றி சொல்லியிருப்பதைக் குறிப்பிடுகிறேன். தாங்கள் கவலைப்பட வேண்டியதில்லை.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1972 ஆகஸ்ட் 12]

“The chief characteristics attached to the office of Speaker in the House of Commons are authority and impartiality. Confidence in the impartiality of the Speaker is an indispensable condition of the successful working of the proceedings and many conventions exist which have as their object not only to ensure the impartiality of the Speaker but also to ensure that his impartiality is generally recognised.

Following the British procedure the Speaker of the Lok Sabha like the Speaker of the House of Commons is the representative of the House itself in its powers, proceedings and dignity. He presides over the debates of the Lok Sabha and enforces the observance of all rules for preserving order in its proceedings. He belongs to no party but he belongs to all parties.”

அந்த ஸ்பீரிட்டில் எங்கள் ஆதரவு இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் பேசவேண்டாம் என்று தான் நினைத்தேன். மே அவர்கள் சொல்லியிருக்கலாம். ஆல் பார்ட்டி என்று சொல்லியிருக்கலாம். இங்கே நான் இருக்கின்ற நேரத்தில் பாரபட்சம் இல்லாமல் நடந்துகொள்ளலாம். நான் ஒரே பார்ட்டியைச் சேர்ந்தவன் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அரசியலில் பேரவைத் தலைவர்கள் பங்கு கொள்ளக் கூடாது என்பதை நான் தலைவர் பொறுப்பேற்ற நாட்களிலிருந்து ஒத்துக் கொள்ளவில்லை. திரு. தங்கமணி அவர்களுடைய பாராட்டுதலுக்காக நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நான் ஒரு கட்சியிலும் இல்லாதவன் என்பது அல்ல. தி.மு.க.-விலிருந்து துரவரம் பூண்டவன் என்பது அல்ல. இங்கே தலைவர் பொறுப்பை ஏற்று உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கிற நேரத்தில் இந்த இடத்தில் மட்டும் தான் நான் பேரவைத் தலைவராக இருந்து, தலைவர் என்று அந்த அளவுக்கு பாரபட்சம் இல்லாமல் நடந்துகொள்ள முடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தது, நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தின் மீதும், அமைச்சரவையின் தனி ஒரு கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானத்தின் மீதும் விவாதம் தொடரும்.

திரு. க. சுப்பு: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர். நேற்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் என் மீது குற்றம் சாட்டி ஆதாரத்தோடு சொன்னதாக தாங்கள் இப்பொழுது குறிப்பிட்டீர்கள்.

1972 ஆகஸ்ட் 12]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் ஒரு உதாரணத்திற்காகத் தான் சொன்னேன்.

திரு. க. சுப்பு: பத்திரிகையில் இது பற்றி வந்திருக்கிறது. ஏதோ நாராயணசாமி என்பவர் என்னுடைய தொகுதிக்கும், இன்னொரு தொகுதிக்கும் பணம் பெற்றுக்கொண்டதாகச் சொன்னார்கள். நாராயணசாமி என்று எங்கள் கட்சியில் ஒருவரும் கிடையாது. நான் பணம் வாங்கியதாக பொருள் படக்கூடிய முறையில் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார். அப்படிச் சொல்லியது தப்பு. அதை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ள வேண்டும் என்று கூட வற்புறுத்தி யிருப்பேன். வேறு ஏதோ ஒரு பெயரைச் சொன்னதால் நான் பேசாமல் இருந்தேன். நாராயணசாமி என்று ஒருவரும் இல்லை. நான் வாங்கியதாக பொருள்பட சொன்னார். அந்த அர்த்தம்படும்படி சொன்னார்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மீண்டும் வேண்டுமானால் ரசிதைக் கொண்டு வந்து காட்டத் தயாராக இருக்கிறேன். இராமானுஜபுரத்தைச் சேர்ந்த கம்புனிஸ்டு தோழர் அறந்தைநாராயணன் என்பவர், எஸ். நாராயணன் என்பவர் ராஜபாளையம் தொகுதிக்கு சுப்புவின் தேர்தலுக்காக ரூ. 5,000 கழகத் திவிருந்து வாங்கியிருக்கிறார். வேண்டுமானால் ரசிதை நாளைக்குக் கொண்டுவந்து காண்பிக்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு: நான் வாங்கியிருக்கிறேன் என்ற அர்த்தத்தில் சொன் னீர்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அவர்கள் உங்களிடம் கொடுத்திருப் பார் என்று கருதுகிறேன். நீங்கள் வாங்கவில்லை என்றால், அவர்கள் கொடுக்காதது குற்றம்.

5. அமைச்சரவையின் மீது நம்பிக்கையின்மைத் தீர்மானமும், அமைச்சரவை யின் தனி ஒரு கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானமும்—தொடர்ச்சி.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த அரசின் மீது நம்பிக்கை இல்லை என்று கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற தீர்மானத்தை ஆதரித்து என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

இதிலே எழுப்பப்பட்ட முக்கியமான பிரச்சனை விவசாயிகள் போராட்டத்தில் இந்த அமைச்சர் அவை சரியான முறையில் தீர்வு காணத் தவறிவிட்டது என்ப தாகும். அந்தக் கொள்கையைக் கண்டித்து மற்றொரு தீர்மானமும் இந்தப் பேரவையில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சனை வந்தாலும், அந்தப்